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**1.** **Inledning**

Inför EUs utvidgning 2004 ventilerades många farhågor om ”social turism”. Bland andra varnade dåvarande statsministern Göran Persson för att migranter från Östeuropa skulle komma hit för att utnyttja vårt generösa sociala välfärdssystem. Det har knappast skett. I stället har fattiga och diskriminerade människor, framför allt romer från Rumänien och ibland också andra länder i Östeuropa, kommit för att vädja till vår *privata* givmildhet. Tiggare har blivit ett inslag i den svenska gatubilden – vanligare än i andra västeuropeiska storstäder – och förändrat den i grunden. Det representerar en återgång till förhållandena under tidigare århundraden då tiggeri var vanligt i Sverige.

Gatutiggeriet är ett exempel på hur integrationen i Europa och globaliseringen innebär nya utmaningar som kräver ställningstaganden av oss både som enskilda individer och som samhällsmedborgare. Denna uppsats diskuterar några av de överväganden som bör göras. Avsnitt 2 analyserar vårt individuella agerande, medan avsnitt 3 behandlar hur vårt välfärdssystem kan hantera frågan. Avsnitt 4 summerar slutsatserna. Uppsatsen är en vidareutveckling av två kolumner om frågan som jag tidigare har skrivit i *Dagens Nyheter* (Calmfors 2015a,b).

**1. Vårt agerande som enskilda individer**

Tiggeri kan ge upphov till motstridiga känslor. Å ena sidan vill de flesta av oss helst inte se fattigdom på nära håll. Å andra sidan ger tiggeri oss möjlighet att utföra ”goda gärningar”, vilket kan kännas bra.

Många av oss har problem med hur vi ska förhålla oss när vi passerar tiggare på gatan. Själv har jag på ett helt inkonsekvent sätt valt alla möjliga förhållningssätt:

* Att inte ge därför att tiggeri strider mot uppfattningen att människor främst bör försörja sig genom arbete.
* Att ge till ”tiggare” som utför en aktiv motprestation, typ musicerande i tunnelbanan, men inte till passiva tiggare.
* Att inte ge till tiggare som musicerar i tunnelbanan därför att jag blir störd när jag vill ha lugn och ro.
* Att ge pengar till just passiva tiggare därför att de ser ut att vara i särskild nöd.
* Att i stället för pengar ge gåvor *in natura*, till exempel mat eller kläder, för att veta att det jag ger kommer till nytta.

Detta slags ambivalens tycks gälla också många andra. Vilken vägledning kan nationalekonomisk analys ge? Det finns flera – ganska självklara – överväganden som kan tjäna som utgångspunkt.

För det första tror vi nationalekonomer på *avtagande marginalnytta*. Det betyder att en krona till mer konsumtion är mer värdefull för en person om denna har en låg i stället för en hög inkomst. Vi lär visserligen våra studenter att det inte går att göra sådana nyttojämförelser *mellan* individer. Men det är nog ändå rimligt att tro att 20 kronor från mig till en fattig rumänsk tiggare adderar mer till hennes välbefinnande än vad jag själv går miste om.

För det andra beror omfattningen av en aktivitet i allmänhet på dess *förväntade nytta* i förhållande till andra aktiviteter*.* Ju högre den förväntade inkomsten är av att tigga i Sverige jämfört med att stanna i hemlandet, desto fler tiggare kan antas komma hit. När vi ger till tiggare bidrar vi därför förmodligen till detta.

För det tredje bör vi ta hänsyn till att vår enskilda gåva ka ha *externa effekter*, alltså effekter på andra än den som ger gåvan och den som tar emot den. Om jag genom att ge gåvor stimulerar till fler tiggare på våra gator, så minskar det nyttan för andra personer som ser dem och som känner obehag av det. Men å andra sidan minskar förmodligen antalet tiggare i hemlandet, vilket är positivt för dem som där upplever tiggeriet som obehagligt. Tiggeri i Sverige kan vidare vara dåligt för anhöriga (gamla och barn) som lämnas kvar i hemlandet, något som migranterna kanske inte tar tillräcklig hänsyn till. Gåvor kan även bidra till att upprätthålla *normer* om att tiggeri är ett lämpligt sätt att försörja sig på och därmed låsa fast människor i ett passivt utanförskap som är förenat med både en negativ självbild och hälsoproblem.

Gåvor till tiggare på våra gator kan alltså ha både positiva och negativa effekter. Hur kan detta dilemma hanteras? Ett sätt är att var och en av oss ställer frågan hur mycket vi kan komma att ge till tiggare på gatan under det närmaste året och sedan, i stället för att göra det, skickar beloppet till organisationer som hjälper romer på plats i Rumänien och andra östeuropeiska länder. Det skulle minska drivkrafterna att resa hit och tigga under svåra förhållanden samtidigt som barn och äldre lämnas kvar i en besvärlig situation i hemlandet. Stöd i hemlandet kan också nå de allra mest utsatta (som inte har kraft och möjlighet att komma hit) och därför vara mer träffsäkert. Dessutom borde chanserna att medlen används till insatser, till exempel i form av utbildning, som kan lyfta de tiggande romerna ur deras utanförskap vara större än med allmosor i Sverige. Detta alternativ borde av dessa skäl vara bättre.

En fråga är förstås om det går att hålla fast vid ett sådant förhållningssätt när vi nästa gång möter tiggare på gatan. Antagligen inte. I stället är detta förmodligen ett typiskt exempel på ett så kallat *tidsinkonsistensproblem*. Våra preferenser är antagligen tidsinkonsistenta. Den strategi som vi bestämmer oss för *ex ante*, kommer sannolikt inte att upplevas som optimal *ex post* i en konkret situation när vi har tiggare framför oss. Många av oss skulle därför fortsätta att ge till tiggare på gatan, fast mindre än tidigare. Men då kommer vi ju totalt sätt att ge mer. Det kan ses som bra från ett fördelningsperspektiv. Samtidigt minskar drivkrafterna att komma till Sverige för att tigga, eftersom skillnaden i förväntad inkomst mellan att göra det och att stanna i hemlandet blir mindre.

En annan fråga i sammanhanget är vilka garantier det finns för att gåvor till organisationer som hjälper romer på plats i Rumänien och andra länder i Östeuropa verkligen når fram till de hjälpbehövande. Att döma av de många mejl som jag fick efter mina DN-kolumner bekymrar detta många potentiella bidragsgivare och gör dem mindre benägna att ge. Detta är högst förståeligt mot bakgrund av den utbredda korruptionen i dessa länder. Enligt det *Corruptions Perception Index* som publiceras av *Transparency International* är Rumänien ett av de EU-länder som kännetecknas av mest korruption.[[1]](#footnote-1) Detta talar för att gåvor främst bör ges till *svenska* och *internationella* organisationer som är verksamma i tiggarnas hemländer. Flera sådana finns också, i regel med kyrklig anknytning. Kågeson (2014, 2015) har nyligen föreslagit att ”intressenter” som politiska partier, kommuner och särskild berörda företag (livsmedelshandeln utanför vars butiker tiggarna ofta sitter) ska bilda en särskild insamlingsstiftelse för stöd till romerna i deras hemländer för att därigenom göra det enklare och mer attraktivt att ge gåvor till detta ändamål. Det är enligt min mening en god idé.

**3. Vårt agerande på samhällsnivå**

Agerandet på *samhällsnivå* innefattar liknande överväganden som för oss som enskilda individer. Jag utgår då från att det inte är någon bra lösning att förbjuda vare sig tiggeri (se till exempel Magnusson 2014 och Nycander 2014) eller gåvor till tiggare (se Rothstein 2013). Förslagen löser inte det grundläggande fattigdomsproblemet för tiggarna utan gör det i första hand bara mindre synligt för oss. Samtidigt innebär de starka frihetsinskränkningar och dessutom gränsdragningsproblem angående vad som ska betraktas som tiggeri och vad som inte ska betraktas som det. Är det inte tiggeri om man samtidigt spelar musik bra i tunnelbanan? Är det tiggeri om man i stället spelar mycket illa?

Det är inte helt klart vilka skyldigheter socialtjänsten enligt svensk lagstiftning har att hjälpa EU-migranter som tigger (Kindal 2014). Många kommuner väljer – i ökande omfattning – att ordna härbärgen och ge basal hjälp med till exempel mat och kläder. Detta är rimligen vad medmänsklighet kräver. Samtidigt aktualiserar sådana åtgärder samma frågor som för enskilda individer: den förväntade nyttan av att tigga i Sverige ökar och det kan därför antas att det kommer fler tiggare. Men det är svårt att tro på någon stor sådan effekt. Det finns förmodligen starka balanserande ”marknadskrafter”. Eftersom vår privata givmildhet trots allt är begränsad, innebär fler tiggare mindre gåvor till var och en. Det utgör en naturlig broms på inflödet av tiggare.

Lotta Edholm och Erik Scheller från Folkpartiet har föreslagit att Rumänien borde betala sina medborgares socialtjänstkostnader i Sverige (Edholm och Scheller 2014). Motiveringen bakom förslaget var inte att Sverige behöver dessa intäkter för att få råd med sociala insatser för fattiga EU-migranter. Avsikten var i stället att stärka hemländernas incitament att åtgärda sina diskriminerings- och fattigdomsproblem, till exempel genom att fullt ut utnyttja existerande EU-stöd. Det sker inte idag (se Tarschys 2014). Det är lätt att känna sympati för förslaget. Samtidigt finns det uppenbara principiella invändningar. Med fri rörlighet för individer är det svårt att argumentera för att hemländerna ska stå för eventuella kostnader som uppkommer för destinationsländerna till följd av de senares beslut om sociala insatser för migranterna.

Den övergripande slutsatsen är att EU-migranternas fattigdomsproblem i grunden bara kan lösas i hemländerna. Det finns all anledning för övriga EU-länder att utöva politiska påtryckningar för att så ska ske. Samtidigt är det ett faktum att länder som Rumänien och Bulgarien har låga inkomstnivåer jämfört med till exempel Sverige och därför begränsade resurser för fattigdomsbekämpning.[[2]](#footnote-2) Detta motiverar transfereringar från Sverige och andra ekonomiskt mer välmående EU-länder. En möjlighet skulle kunna vara att tillskapa en särskild EU-fond där olika ideella organisationer med verksamhet i de fattiga EU-migranternas hemländer kan söka medel (se Kågeson 2014, 2015). Men omfattningen av sådant stöd måste förstås avvägas mot de *moral-hazard*-problem som kan uppkomma därför att stöd utifrån kan försvaga drivkrafterna för hemländerna själva att åtgärda sina fattigdoms- och diskrimineringsproblem.

*2.1. Kan vi ge tiggare jobb i Sverige?*

Även om tiggarnas fattigdomsproblem i första hand måste lösas i deras hemländer, är det ändå motiverat att ställa frågan om det skulle vara möjligt att erbjuda några av dem jobb i Sverige som ett alternativ till att tigga. Idén ligger i linje med den *arbetslinje* som, trots dagens politiska motsättningar, alltid varit en central del av den svenska välfärdsmodellen.

Tanken bakom förslaget är enkel. De flesta tiggare vill förmodligen helst ha ett arbete. De har mycket låga *reservationslöner*, det vill säga de är beredda att arbeta till mycket låga löner. Samtidigt finns det många potentiella arbetsuppgifter som idag inte utförs i Sverige. Det är därför både en mänsklig och en samhällsekonomisk förlust att de fattiga EU-migranterna tvingas tigga i stället för att arbeta. Självförsörjning genom arbete skulle med all sannolikhet ge migranterna en känsla av mer värdighet och bidra till att bryta deras utanförskap.

Arbeten för tiggare kan komma till stånd på två sätt: på den privata marknaden eller i regi av den offentliga sektorn.

På sätt och vis är det förvånande att inte privata entreprenörer i eget vinstsyfte försökt organisera uthyrning av fattiga EU-migranter från Rumänien och övriga Östeuropa för att utföra olika arbetsuppgifter. Ett grundproblem är förstås att migranterna ofta saknar utbildning. De kan inte heller utföra uppgifter som kräver kunskaper i svenska. Det begränsar starkt tillgången på jobb till mycket enkla sådana som visst trädgårdsarbete, en del slags reparationer och så vidare.

Ett annat problem är de reaktioner som kan uppkomma. Om tidigare tiggare börjar utföra lågavlönade arbeten som utsätter existerande ”svenska” verksamheter för konkurrens, kommer förmodligen de starka fackliga reaktionerna på konkurrens från utländska företag med lägre avlönad utstationerad arbetskraft i byggbranschen (typ Vaxholmskonflikten) att framstå som endast en mild västanfläkt. Företag som anställer fattiga EU-migranter till de låga löner som krävs för att kunna konkurrera med inhemska verksamheter skulle med all sannolikhet anklagas för lönedumping. De skulle antagligen utsättas för fackliga stridsåtgärder om de inte tecknar kollektivavtal med så höga löner att anställningarna blir olönsamma (Se till exempel Calmfors med flera 2013).

Om det i stället blir fråga om ”otrevliga” arbeten som idag inte alls utförs (typ skoputsning på allmän plats som var allmänt förekommande när jag växte upp på 1950-talet), kommer många att känna obehag av att de utförs av människor i en ”underordnad” ställning, särskilt om de tillhör en viss folkgrupp. Det är en naturlig reaktion även om underordningen rimligen måste anses vara mindre än vid tiggeri. Privata entreprenörer som anställer tiggare för sådana uppgifter skulle förmodligen få schavottera offentligt för att de ”utnyttjar människor i nöd”.

Ett alternativ är att staten eller kommunerna ordnar arbeten, kanske i kombination med utbildningsinsatser. Men som debatten om fas 3 (sysselsättningsfasen) i jobb- och utvecklingsgarantin visat, har arbetsmarknadspolitiken redan idag svårt att hitta lämpliga subventionerade arbeten för ”vanliga” arbetslösa. Problemen skulle vara mångdubbelt större för utländska tiggare utan utbildning (ibland analfabeter) och kunskaper i svenska. Några extratjänster i vården av det slag som den nya regeringen bestående av Socialdemokrater och Miljöpartiet föreslog i sin budgetproposition för 2015 kan knappast komma i fråga. Det skulle i stället troligen bli uppgifter av typen renhållning på gator, längs vägar och i parker, vilket skulle kunna ge oss samma obehagskänslor som liknande privata arbeten.

Anta att vi trots allt skulle organisera jobb för fattiga EU-migranter. Skulle det göra slut på tiggeriet på våra gator? Dessvärre antagligen inte. Man kan dra en parallell till den höga arbetslösheten i många fattiga länders storstäder. Den brukar förklaras med hjälp av den så kallade *Harris-Todaro-modellen* (Harris och Todaro 1970). Enligt den har enskilda individer i ett utvecklingsland ett val mellan två alternativ. De kan stanna på landsbygden och få ett *säkert* arbete i jordbruket till låg lön. Men de kan också flytta till storstaden för att *eventuellt* få ett jobb där med mycket högre lön. Enligt modellen flyttar då så många att den *förväntade* inkomsten blir densamma i staden (sannolikheten att få arbete multiplicerad med en hög lön) som på landsbygden (en säker låg lön). Detta inträffar bara om många migranter inte får ett jobb, utan blir arbetslösa, i storstaden. Modellen är förstås en grov förenkling av verkligheten som till exempel inte tar hänsyn till individers riskaversion, men den pekar ändå på en viktig mekanism.

Ett liknande resonemang kan vara tillämpligt på tiggarna från Östeuropa. Om vi ordnar ett antal arbeten för dem, så ökar den förväntade inkomsten av att komma till Sverige. Det blir i så fall rationellt för så många att komma att ett stort antal ändå inte får sysselsättning. De senare fortsätter då att tigga i väntan på att jobbmöjligheter ska dyka upp. Därmed består gatutiggeriet.

Man kan rentav visa att enligt Harris-Todaro-modellen skulle inrättandet av ett antal jobb för utländska tiggare i Sverige leda, inte bara till att det kommer fler fattiga EU-migranter hit, utan också till att antalet sådana migranter som ägnar sig åt tiggeri (det totala antalet migranter minus de som jobbar) blir fler. Detta förklaras i uppsatsens appendix. Logiken är enkel. Anta först för enkelhets skull (men förstås helt orealistiskt) att varje tiggare tigger ihop ett givet belopp oberoende av hur många tiggarna är. Anta vidare att alla fattiga EU-migranter har samma chans att få ett jobb. Denna sannolikhet är då lika med EU-migranternas sysselsättningsgrad, det vill säga antalet jobb för dem dividerat med antalet migranter. Då blir den förväntade inkomsten för migranterna i Sverige helt enkelt:

*Sysselsättningsgraden × Lönen + (1 – Sysselsättningsgraden) × Inkomsten av att tigga*.

Enligt modellen kommer i jämvikt så många tiggare till Sverige att den förväntade inkomsten här alltid är lika med inkomsten i hemlandet. Anta nu att en del migranter verkligen har lyckats få jobb här: det kan vara svarta sådana. Gör nu tankeexperimentet att offentlig sektor skapar ytterligare ett antal jobb till samma lön (efter skatt) i statliga eller kommunala arbetsmarknadsprogram. Med given lön i Sverige, given inkomst av att tigga i Sverige och given inkomst i Rumänien måste migranternas sysselsättningsgrad i Sverige vara konstant och följaktligen oberoende av hur många som får jobb. Det betyder att en ökning av antalet sysselsatta migranter i Sverige till en given lön leder till en lika stor procentuell ökning av det totala antalet migranter. Eftersom det totala antalet migranter i utgångsläget är större än antalet sysselsatta migranter, så följer att antalet tiggande migranter (det totala antalet migranter minus antalet sysselsatta migranter) måste öka.

Ett mer rimligt antagande är att det belopp varje tiggare kan tigga ihop minskar om antalet tiggare ökar. Men också i detta fall ökar antalet tiggare om vi skapar fler jobb för dem. Det totala antalet migranter som kommer till Sverige blir dock mindre än i det föregående exemplet, så att den nya jämvikten karakteriseras av både en högre sysselsättningsgrad för migranterna och en lägre inkomst av att tigga (se appendixet).

Vad blir slutsatsen av mitt resonemang? Det beror på våra prioriteringar. Om vi i första hand vill hjälpa ett antal utsatta människor, så gör vi förstås alltid det genom att skapa jobb för dem. Men om vi i stället främst är ute efter att bli av med gatutiggeriet i Sverige, så åstadkommer vi inte det genom att skapa jobb för tiggare (om vi inte anställer alla, vilket givetvis är omöjligt). Tvärtom kan gatutiggeriet antas öka.

Frågan är hur viktigt vi tycker att det är att minska tiggeriet i Sverige. Å ena sidan har detta förmodligen en negativ effekt på *vår* *egen* upplevda välfärd: de flesta av oss vill helst inte se fattigdom på nära håll. Å andra sidan kan en sådan upplevelse vara en nyttig påminnelse om hur världen ser ut och få oss att agera mer altruistiskt. Förekomsten av tiggande romer från Östeuropa på våra gator är kanske för många en nödvändig förutsättning för att ge stöd till denna grupp. Tiggarna fungerar då helt enkelt som effektiva ”marknadsförare” för ett mer altruistiskt beteende från vår sida. Jag skulle tro att det är en viktig effekt. Andra har emellertid menat att den ständiga åsynen av tiggare i stället kan medföra en tillvänjning till fattigdom som gör oss mer ”likgiltiga” och därför generellt mer okänsliga för svaga gruppers situation (Nycander 2014). Vår kunskap om hur attityderna kan påverkas är emellertid liten. Det finns ett uppenbart behov av forskning på området.

Sedan kan naturligtvis ett liknande resonemang föras som i fråga om vårt agerande som enskilda individer, nämligen att det allra bästa – av samma skäl som då – borde vara att Sverige ger medel till att ordna jobb (och utbildning) i hemländerna. Men det förutsätter förstås att det finns existerande mekanismer där för att åstadkomma detta.

**3. Slutsatser**

Det är uppenbart att tiggande romers fattigdomsproblem i första hand måste lösas i dessas hemländer. Andra EU-länder bör både utöva påtryckningar på dessa länder för att så ska ske och ge mer generöst ekonomiskt stöd. En särskild EU-fond där olika ideella organisationer med verksamhet i de fattiga EU-migranternas hemländer kan söka medel skulle kunna tillskapas. Som enskilda individer kan vi i större utsträckning ge gåvor till sådana organisationer för utvecklingsprojekt i Rumänien och andra länder i stället för att ge gåvor till tiggarna på våra gator. Vi skulle också kunna tillskapa enkla jobb för fattiga EU-migranter i Sverige till låga löner. Det skulle vara en hjälp för dem som får jobben. Däremot skulle inte gatutiggeriet i Sverige minska utan tvärtom förmodligen öka. Men det kan kanske vara en nyttig påminnelse om hur världen ser ut, vilket kan göra oss mer generösa.

En sista fråga som kan ställas är varför vi ska bry oss mer om fattiga tiggare från Rumänien och övriga Östeuropa än om andra ännu mer fattiga på andra håll i världen. Det var en av de vanligaste reaktionerna som jag fick på mina DN-kolumner i frågan.

Man kan besvara frågan på flera sätt. Ett är att vi redan ger både statligt utvecklingsbistånd och privata gåvor för att hjälpa fattiga i andra delar att världen. Fattiga romers situation i Rumänien och andra östeuropeiska länder är emellertid något som vi inte varit så medvetna om tidigare. Men när vi nu genom tiggeriet fått ny kunskap om detta, är nya ställningstaganden berättigade.

Ett annat möjligt svar är att tiggarna finns på våra gator som en följd av kombinationen av vårt EU-medlemskap och EUs utvidgning. Bakom hela EU-projektet finns ju en idé om värdet av europeisk integration och om – i varje fall en viss – europeisk solidaritet (som speglas i vissa mindre inkomstöverföringar mellan EU-länderna). Extra fokus på fattigdom i andra EU-länder är då helt i konsekvens med detta.

**Appendix**

Låt *r =* inkomsten i hemlandet för potentiella EU-migranter, *N =* antalet sysselsatta EU-migranter i Sverige, *M =* det totala antalet EU-migranter i Sverige, *w* ***=*** lönen för en sysselsatt EU-migrant i Sverige, *b =* inkomsten av att tigga i Sverige och *Z =* de totala utgifterna för gåvor till tiggare i Sverige.

Om vi tillämpar Harris-Todaro-modellen, så säger den att så många fattiga EU-migranter kommer till Sverige att den förväntade inkomsten här blir lika med inkomsten i hemlandet. Anta att alla migranter har lika stor sannolikhet att få jobb i Sverige. I så fall ges denna sannolikhet av sysselsättningsgraden, *N/M*. Sannolikheten att tigga blir (*1 - N/M)*. Vi får då villkoret:

Anta nu att *N* ökar. Om *w, r* och *b* är konstanta, så följer direkt att *N/M* kommer att vara oförändrad. *M* måste alltså öka procentuellt lika mycket som *N*. Men eftersom det alltid gäller att *M >N,* så följer därav att antalet tiggare, *M – N,* ökar.

Anta nu i stället att de totala utgifterna för gåvor till tiggare i Sverige är konstanta och lika med *Z.* Då är *b = Z/(M – N)*. Jämviktsvillkoret i modellen blir då i stället:

Eftersom *M – N = M(1 – N/M)* kan ekvationen förenklas till:

Vi håller nu *w, Z* och *r* konstanta och deriverar ekvationen med avseende på *N* och *M.* Det ger:

Antalet migranter, *M*, blir således alltid fler när antalet jobb, *N,* ökar. Antalet tiggare, *M – N*, stiger också givet att *dM/dN* > 1. Detta är fallet om *wM > wN +Z,* vilket gäller om *w >Z/(M – N) = b,* det vill säga om lönen är högre än inkomsten av att tigga. Det är ett rimligt antagande.

En ökning av *N* leder i detta fall också till en ökning av migranternas sysselsättningsgrad, *N/M*. Det är lätt att inse, eftersom

Det mest rimliga är att anta att de totala utgifterna för gåvor till tiggare, *Z*, beror positivt på antalet tiggare, men att de ökar mindre än proportionellt med dem. Antagandet är således att *Z* är en funktion *Z = z(M – N),* där de totala utgifternas elasticitet med avseende på antalet tiggare ligger mellan 0 och 1, det vill säga 0 < och fallet med konstant *Z* att . Om vi använder *z-*funktionen, i stället för att anta att *b* eller *Z* är konstanta, så får vi:

där Det gäller åter att *dM/dN* > 1 om *wM > wN +Z,* det vill säga om *w >Z/(M – N) = b*. Antalet migranter, *M*, ökar alltså när antalet jobb, *N,* ökar och det ökar igen så mycket att antalet tiggare blir fler.

Samtidigt går sysselsättningsgraden, *N/M*, upp också nu, eftersom

när

Jag har ovan antagit att en ökad migration till Sverige inte påverkar inkomsten för potentiella migranter i hemlandet, *r*. Men en – marginell – ökning sker förstås i den mån lönerna eller inkomsterna av att tigga där blir högre när antalet kvarvarande potentiella migranter minskar. Därmed ökar också den förväntade inkomsten av att migrera till Sverige marginellt. Effekterna är marginella därför att antalet migranter till Sverige är mycket litet i förhållande till det totala antalet potentiella migranter i hemlandet.

Den enkla modellen ovan skulle också kunna omtolkas så att *N* i stället får beteckna antalet fattiga EU-migranter som får hjälp av socialtjänsten (med någon form av boende, mat och så vidare) och *w* den ”inkomst” dessa får (summan av vad tiggandet inbringar och värdet av socialhjälpen). Slutsatserna om effekten på *M – N* avser då i stället antalet tiggare som inte får hjälp av socialtjänsten.
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1. När 177 länder 2013 rangordnades från det minst till det mest korrumperade, hamnade Rumänien på plats 69 med värdet 43. Värdet 0 betyder mycket stor korruption och värdet 0 mycket lite korruption. Sverige låg på plats 3 med värdet 89. Se http://www.transparency.org/cpi2013/results. [↑](#footnote-ref-1)
2. Enligt *World Economic Outlook Database* (oktober 2014) var köpkraftskorrigerad BNP per capita i Rumänien 40 procent och i Bulgarien 38 procent av nivån i Sverige. [↑](#footnote-ref-2)