

# En bra arbetslöshetsförsäkring

Lars Calmfors

Arbetslöshetskassornas samorganisation

13 november 2012

# Aspekter på arbetslöshetsförsäkringen

- Generositeten
- Finansieringen
- Obligatorium/organisation

# Ersättningsnivån

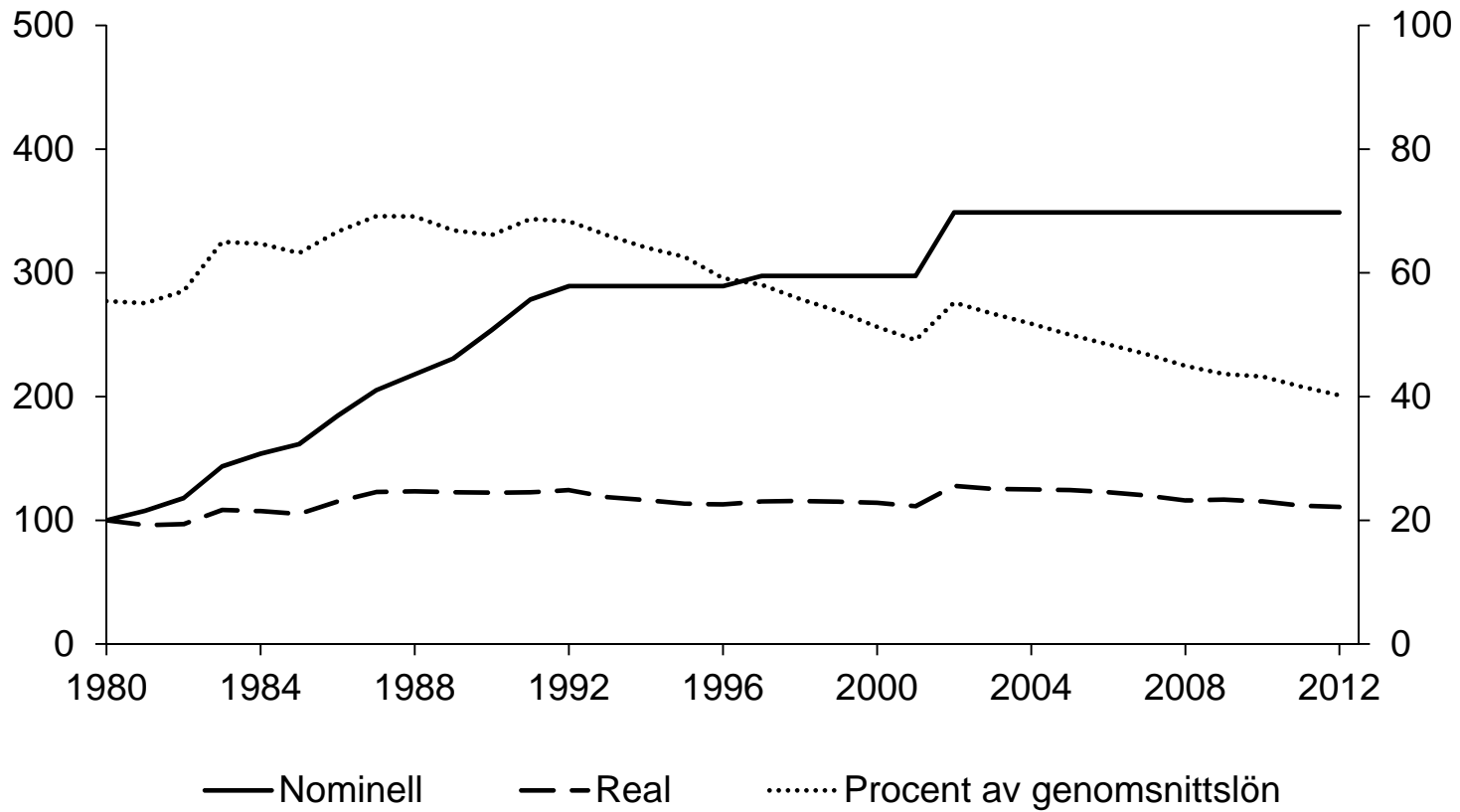
- Målkonflikt mellan **inkomstskydd** och **drivkrafter för låg arbetslöshet**
- Stort antal empiriska studier av sambandet mellan arbetslöshet och ersättningsnivå
  - individers arbetslöshetstider
  - panelstudier av skillnader i arbetslöshet mellan länder/regioner och över tiden
- Otillräckliga studier av mekanismerna
  - sökintensitet
  - lönebildning
- I vilken grad kan negativa incitamentseffekter av hög ersättning hanteras genom kontroll/sanktioner?

**Table 4a Estimated wage equations. IV estimations (2 SLS). Reform variables instrumented by reform variables based on estimated Mincer wages. Dependent variable: dlnW. 2006-2009**

|                            | (1)               | (2)                | (3)                | (4)                | (5)                | (6)                | (7)                | (8)                | (9)                |
|----------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Inflation                  |                   |                    |                    | .843***<br>(.048)  | .745***<br>(.031)  | .736***<br>(.031)  | .743***<br>(.032)  | .761***<br>(.031)  | .675***<br>(.042)  |
| Change in replacement rate | .107***<br>(.010) |                    | .201***<br>(.020)  | .215***<br>(.024)  | .246***<br>(.019)  | .241***<br>(.019)  | .241***<br>(.019)  | .239***<br>(.019)  | .181***<br>(.019)  |
| Change in progressivity    |                   | -.330***<br>(.064) | -.401***<br>(.074) | .442***<br>(.126)  | .540***<br>(.155)  | .485***<br>(.155)  | .504***<br>(.161)  | .494***<br>(.160)  | .429***<br>(.155)  |
| Unemployment dummy         |                   |                    |                    |                    | .003***<br>(.001)  | .003***<br>(.001)  | .003***<br>(.001)  | .003***<br>(.001)  | .007***<br>(.001)  |
| Durate                     |                   |                    |                    |                    | -.002***<br>(.001) | -.002***<br>(.001) | -.002***<br>(.001) | -.002***<br>(.001) | -.003***<br>(.000) |
| Male                       |                   |                    |                    | .000<br>(.001)     | .001<br>(.000)     | .001<br>(.000)     | .001<br>(.000)     | .001*<br>(.000)    | -.002***<br>(.001) |
| Age                        |                   |                    |                    | -.001***<br>(.000) | -.001***<br>(.000) | -.002***<br>(.000) | -.002***<br>(.000) | -.002***<br>(.000) | -.004***<br>(.000) |
| Age squared                |                   |                    |                    |                    |                    | .000***<br>(.000)  | .000***<br>(.000)  | .000***<br>(.000)  | .000***<br>(.000)  |
| Payroll dummy 2007         |                   |                    |                    |                    |                    |                    | -.001<br>(.002)    |                    |                    |
| Payroll dummy 2009         |                   |                    |                    |                    |                    |                    | .004**<br>(.002)   |                    |                    |
| Controls                   |                   |                    |                    | Yes                | Yes                | Yes                | Yes                | Yes                | Yes                |
| Entrepreneurs excluded     |                   |                    |                    |                    |                    |                    |                    | Yes                |                    |
| Full-time employed         |                   |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    | Yes                |
| N                          | 426 819           | 426 819            | 426 819            | 426 816            | 426 816            | 426 816            | 426 816            | 417 633            | 319 510            |

*Notes:* Where indicated, the controls comprise educational level, region of birth, civil status and education type. The constant is not reported. Robust standard errors are reported within parenthesis. \*\*\*: significant at the 1 per cent level; \*\*: significant at the 5 per cent level; \*: significant at the 10 per cent level.

# Högsta dagpenning



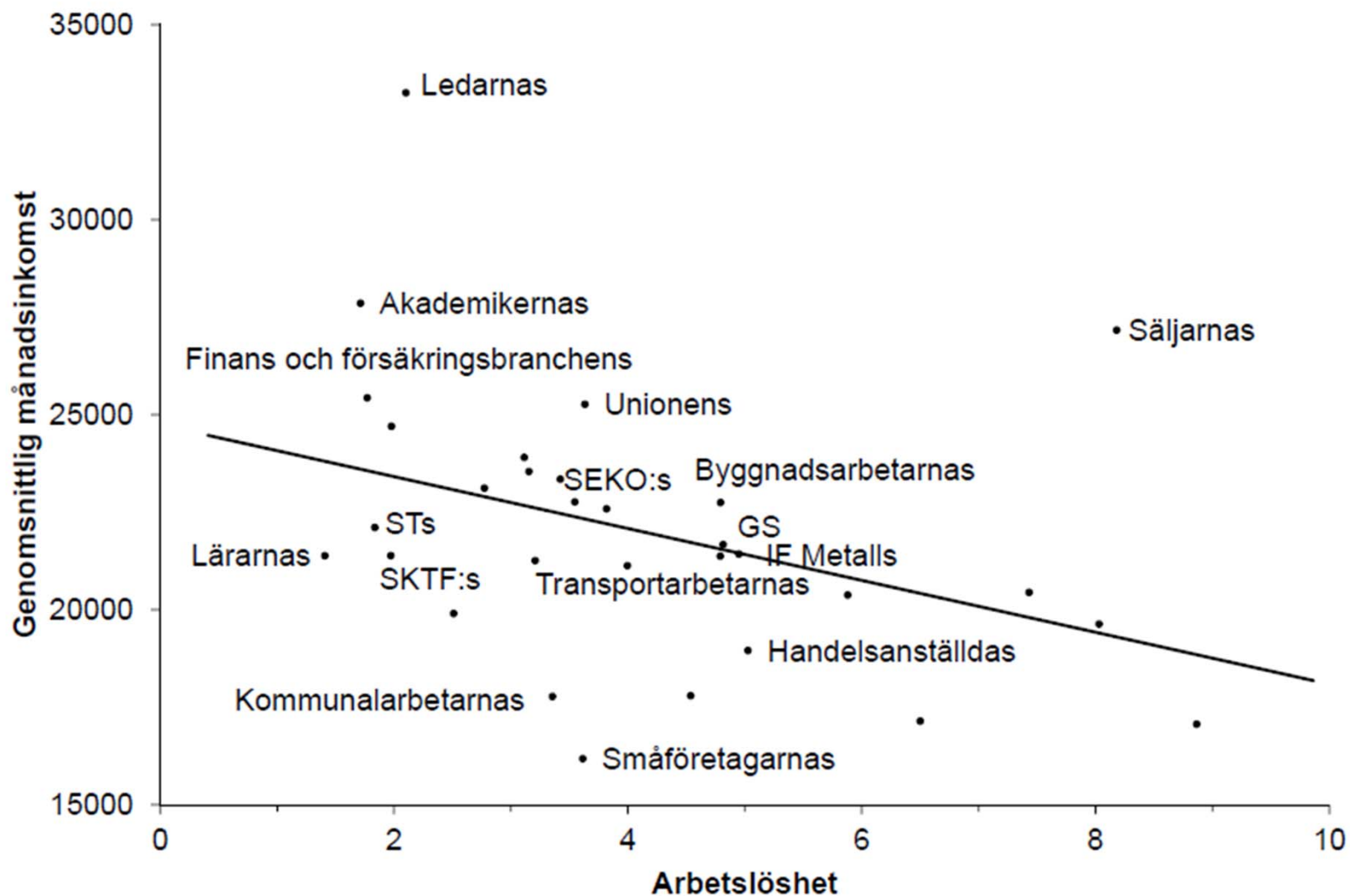
# Oförändrat tak i a-kassan

- Enligt Finansdepartementet har det medfört 0,6 procentenheter lägre arbetslöshet sedan 2006
- Men beräkningen verkar inte ta hänsyn till fackliga tilläggsförsäkringar
- **Värderingsfråga** men otillfredsställande att regeringen inte preciserar vad man tycker är en lämplig nivå för taket i förhållande till genomsnittsinkomsten (eller hur många som ska ha en initial ersättningsgrad på 80 %)
- Högre tak innebär att fler skulle få en avtrappad ersättning

# Nackdelar med differentierade a-kasseavgifter

- Differentieringen har krävt högre genomsnittlig avgift vilket lett till **medlemsras** för a-kassorna
- De differentierade avgifterna leder till ökad inkomstspridning
- Incitamentseffekterna av jobbskatteavdraget motverkas

# A-kassornas genomsnittslön och arbetslöshet





# Fördelar med avgiftsdifferentieringen

1. Starkare drivkrafter för den enskilda kassan att stävja missbruk och få arbetslösa tillbaka i arbete
2. Arbetslöshetsförsäkringen subventionerar i mindre grad branscher med återkommande arbetslöshetsperioder för de anställda
3. *Viss självrisk* för den enskilda branschen
4. Drivkrafter också för sysselsatta att lämna en sektor med hög arbetslöshet
5. Starkare drivkrafter för återhållsam lönebildning

# Lönebildningsargumentet

- Gäller vid icke samordnade löneförhandlingar på förbunds nivå
- *Viss internalisering av en externalitet*
  - utan avgiftsdifferentiering betalar resten av ekonomin kostnaderna för arbetslöshetsersättningar i sektorn

# Finanspolitiska rådets beräkningar av överlappningsgraden

- Överlappningsgraden = den andel av en kassas medlemmar som ett enskilt fackförbund står för i genomsnitt = den kostnadsökning för ökade arbetslöshetsersättningar i en kassa som ett enskilt fackförbunds medlemmari genomsnitt själva får betala
- Överlappningsgraden är 1 om 1 kassa = 1 förbund
- Överlappningsgraden är  $\frac{1}{2}$  om 1 kassa = 2 lika stora förbund
- Överlappningsgraden är  $\frac{1}{3}$  om 1 kassa = 3 lika stora förbund
- Överlappningsgraden för hela ekonomin om alla kassor vägs ihop =  $\frac{2}{3}$
- Ett genomsnittligt fackförbunds medlemmar betalar  $(\frac{1}{3}) \times (\frac{2}{3}) = \frac{2}{9}$  av kostnaderna för ökade arbetslöshetsersättningar till förbundets medlemmar
- Svårt tro på stora lönebildningseffekter

# Överlappningsgraden för olika a-kassor

| Kassa                             | Överlappningsgrad | Andel av det totala antalet kassamedlemmar |
|-----------------------------------|-------------------|--|
| Akademikernas                     | 0,16              | 0,19                                       |
| ALFA                              | 0,00              | 0,02                                       |
| Byggnadsarbetarnas                | 0,94              | 0,03                                       |
| Elektrikernas                     | 0,57              | 0,01                                       |
| Farmacitjänstemännens             | 1,00              | 0,00                                       |
| Fastighetsanställdas              | 1,00              | 0,01                                       |
| Finans- och försäkringsbranschens | 0,59              | 0,02                                       |
| GS                                | 1,00              | 0,02                                       |
| Handelsanställdas                 | 0,82              | 0,05                                       |
| Hotell- och restauranganställdas  | 0,98              | 0,02                                       |
| IF Metalls                        | 0,86              | 0,09                                       |
| Journalisternas                   | 0,71              | 0,00                                       |
| Kommunalarbetarnas                | 1,00              | 0,16                                       |
| Ledarnas                          | 0,02              | 0,02                                       |
| Livsmedelsarbetarnas              | 0,63              | 0,01                                       |
| Lärarnas                          | 1,00              | 0,05                                       |
| Pappersindustriarbetarnas         | 1,00              | 0,01                                       |
| SEKO                              | 0,91              | 0,03                                       |
| SKTFs                             | 1,00              | 0,04                                       |
| STs                               | 0,00              | 0,02                                       |
| Teaterverksammas                  | 0,04              | 0,00                                       |
| Transportarbetarnas               | 1,00              | 0,02                                       |
| Unionens                          | 0,76              | 0,16                                       |
| <b>Totalt</b>                     | <b>0,68</b>       |  |

## Förändringar av lönebildningen sedan 1990-talet

- Mer av **individuella** löneöverenskommelser
  - sifferlösa avtal
- Mer av **(informell) samordning** via normbildning
  - då behövs inte kopplingen mellan a-kasseavgifter och arbetslöshet för internalisering av kostnaderna
  - rationellt för samordnade parter att ta hänsyn till effekter på skatterna
- Dessutom finansierar inte a-kassorna aktivitetsersättningen för långtidsarbetslösa

# Otillräcklig kunskap

- Inga empiriska studier
  - otillräcklig variation över tiden
  - otillräcklig variation mellan länder (bara Sverige har systemet med differentierade avgifter)
  - inte så enkelt som att löneökningarna kan antas bli lägre där avgifterna är högre
- Fackliga förhandlare förnekar att överväganden om a-kasseavgifter spelar någon roll
  - det är vad de kan förväntas säga
- Parallel till effekterna av högre skatteprogressivitet: lägre löner – allt annat lika

# Avgiftsdifferentiering på två sätt

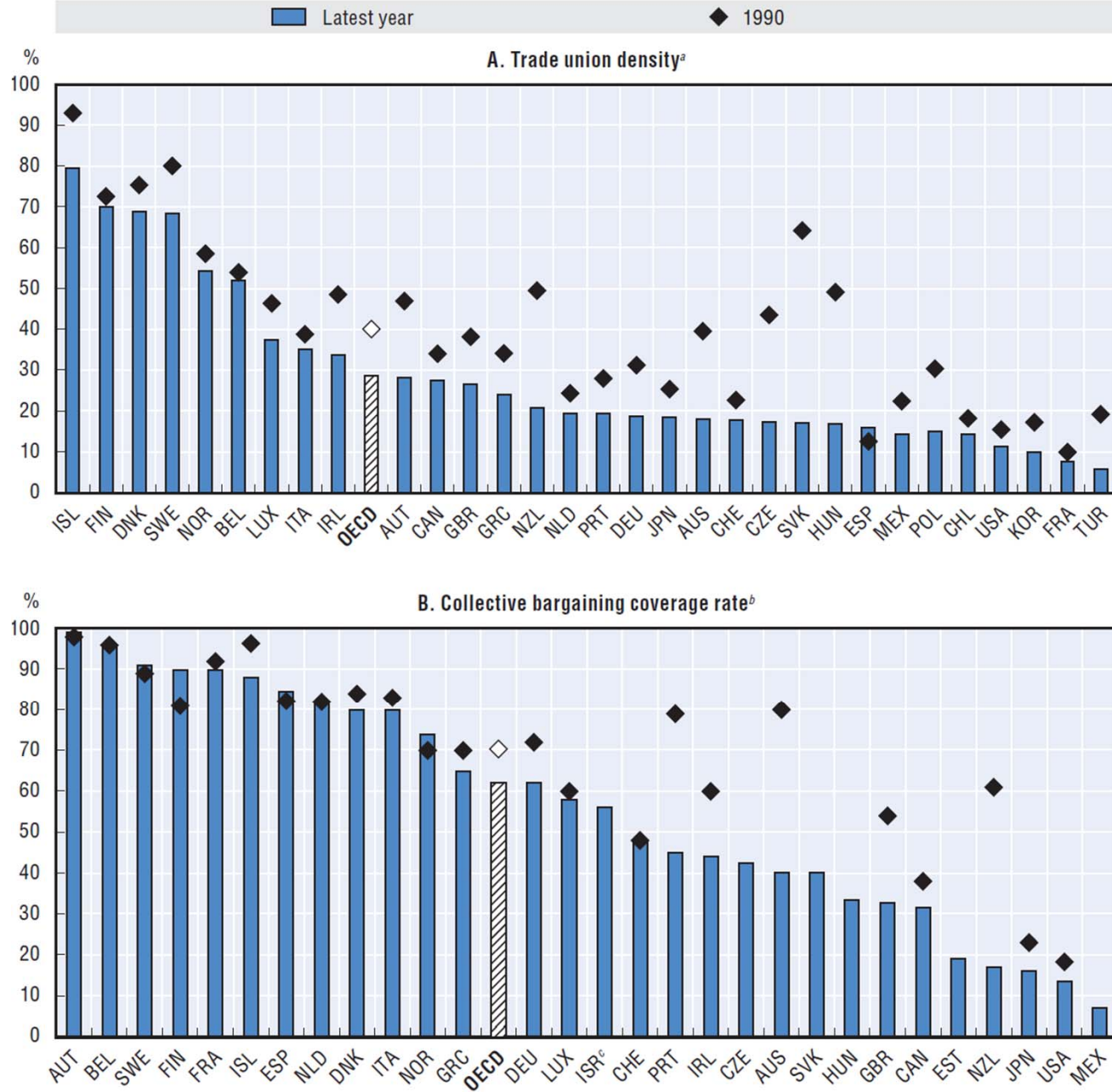
- Differentierade a-kasseavgifter
- Differentiering av avgifterna för kompletterande fackliga och avtalsförsäkringar

# Obligatorium?

- Vi har redan obligatorisk arbetslöshetsförsäkring för alla som uppfyller arbetsvillkoret
- Frågan är om den inkomstberoende arbetslöshetsförsäkringen också ska göras obligatorisk
  - paternalistiskt argument
  - solidaritetsargument
- Andra socialförsäkringar är obligatoriska
- De administreras dessutom av staten själv



Figure 3.12. Trade union density and collective bargaining coverage, 1990 and latest year



# Bör arbetslöshetsförsäkringen främja hög facklig organisationsgrad?

- Svårt svara på hur hög facklig organisationsgrad påverkar ekonomins funktionssätt
- Hög facklig organisationsgrad verkar i sig leda till lägre sysselsättning
- Men hög facklig organisationsgrad är sannolikt en förutsättning för samordnade löneförhandlingar som främjar hög sysselsättning

# Finansiering genom differentierade arbetsgivaravgifter

- Likartade incitamentseffekter på lönebildningen av differentierade egenavgifter och differentierade arbetsgivaravgifter
- Dela in arbetstagarna i **pooler** efter vilket arbetsgivarförbund arbetsgivaren tillhör
- Differentiera arbetsmarknadsavgiften efter arbetslösheten i poolen
- Starkare incitament för arbetsgivarförbunden – vid icke samordnade förbundsförhandlingar – att hålla emot löneökningar
- Men samma invändningar om små lönebildningseffekter som med dagens differentiering

# Slutsatser

- Viktigt erkänna målkonflikten mellan gott försäkringsskydd och incitament för låg arbetslöshet
- Värt ta viss ökning av arbetslösheten i utbyte mot bättre försäkringsskydd genom höjning av taket
- Tveksamt om dagens differentiering uppnår så mycket
- Principiella argument för obligatorium och att staten ska administrera arbetslöshetsförsäkringen
- Om man vill ha differentierade avgifter skulle differentieringen kunna göras på arbetsgivarsidan